



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/25-01/249

URBROJ: 354-02/4-25-7

Zagreb, 3. lipnja 2025.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, vršiteljice dužnosti zamjenice predsjednice te Zvonimira Jukića, vršitelja dužnosti člana i Jasnice Lozo, vršiteljice dužnosti člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Zavod za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek, OIB: 66736059461 i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb, OIB: 62233090083, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002974, predmet nabave: izrada tehničke dokumentacije potrebne za izgradnju nove škole u Retfali, naručitelja Grad Osijek, Osijek, OIB: 30050049642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 406-01/25-01/15 od 23. travnja 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002974, predmet nabave: izrada tehničke dokumentacije potrebne za izgradnju nove škole u Retfali, naručitelja Grad Osijek, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Grad Osijek, Osijek da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Zavod za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Osijek, Osijek, objavio je dana 18. ožujka 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0002974, predmet nabave: izrada tehničke dokumentacije potrebne za izgradnju nove škole u Retfali.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80,00 bodova i 2. specifično iskustvo stručnjaka relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20,00 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je osam ponuda od kojih je naručitelj šest ponuda ocijenio valjanima te je dana 23. travnja 2025. godine donio, a dana 2. svibnja 2025. godine u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru broj broj: 406-01/25-01/15 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja RESPECT-ING d.o.o., Osijek.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru, 8. svibnja 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Zavod za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno bodovanje svoje ponude, te žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetne Odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da mu nadoknadi prouzročene troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj prije svega ističe prigovor nedostatka procesnih pretpostavki za odlučivanje o žalbi žalitelja navodeći da je žalba neuredna te da istu treba odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa. Podredno, žalitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Naručitelj u odgovoru na žalbu uvodno napominje da je žalba neuredna te da istu treba odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa. Obrazlaže da je podnositelj žalbe Zavod za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek koji nema status ponuditelja, već status ponuditelja ima zajednica gospodarskih subjekata koja je podnijela ponudu, a koja se sastoji od dva gospodarska subjekta: Zavod za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek - nositelj, i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb - član. Stoga naručitelj smatra da na strani žalitelja nisu ispunjene pretpostavke iz članka 401. ZJN 2016, jer žalitelj u ovom postupku javne nabave nije dokazao postojanje uvjeta iz tog članka, odnosno nije dokazao postojanje pravnog interesa za dobivanje ugovora o javnoj nabavi i moguću štetu, budući da su oba člana zajednice gospodarskih subjekata zajedno podnijeli ponudu, pa su stoga samo oba člana zajedno, a ne pojedini samostalno, aktivno legitimirani na podnošenje žalbe protiv odluke o odabiru kojom nisu zadovoljni.

Prema ocjeni ovog žalbenog tijela, naručiteljev prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani žalitelja nije osnovan.

Nesporno je među strankama da je u predmetnom postupku javne nabave ponudu podnijela zajednica gospodarskih subjekata koja se sastoji od dva gospodarska subjekta: Zavod za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek - nositelj, i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb – član.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Pravo na žalbu u postupku javne nabave ima zajednica ponuditelja, a ne njezin pojedini član. Navedeno proizlazi iz citiranog članka 401. ZJN 2016, a sukladno je i stavu Visokog upravnog suda RH izraženom u više presuda, npr. presudi tog Suda poslovni broj: UsII498/19-6 od 24. listopada 2019. godine i UsII-106/23-6 od 19. srpnja 2023. godine.

U postupku utvrđivanja postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj dostavio žalbu putem sustava eŽalba. U dokumentu e-žalba je kao podnositelj žalbe naveden Zavod za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek, dok je u dokumentu žalbe (prilog e-žalbi) kao podnositelj žalbe navedena zajednica ponuditelja Zavod za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek i Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb. Podnositelj žalbe Zavod za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek nije uz žalbu dostavio punomoć za zastupanje drugog člana zajednice ponuditelja - Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb.

U članku 420. ZJN 2016 je propisano da žalba obvezno sadržava podatke o zastupniku ili opunomoćeniku, s priloženom valjanom punomoći (stavak 1. točka 2.). Ako je žalba nerazumljiva ili ne sadržava sve podatke i dokaze iz članka 420. stavka 1. točaka 1. do 9. i 11. tog Zakona, Državna komisija će u primjerenom roku od dana primitka žalbe na to upozoriti žalitelja i odrediti rok koji ne smije biti duži od pet dana, u kojem je žalitelj dužan otkloniti nedostatke, uz upozorenje na pravne posljedice ako to u određenom roku ne učini (stavak 2.). Ako se nedostaci žalbe iz stavka 2. tog članka ne otklone u utvrđenom roku, a po žalbi se ne može postupati, žalba će se odbaciti kao neuredna (stavak 3.).

Slijedom navedenog, u cilju utvrđivanja postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe ovo tijelo je Zaključkom od 13. svibnja 2025. godine pozvalo podnositelja žalbe na uređenje žalbe u smislu da dostavi valjanu punomoć drugog člana zajednice ponuditelja za izjavljivanje žalbe i vođenje ovog žalbenog postupka. Postupajući po navedenom Zaključku, podnositelj žalbe je unutar određenog mu roka dostavio valjanu punomoć drugog člana zajednice ponuditelja Arcitec Ivšić d.o.o., Zagreb za izjavljivanje predmetne žalbe i vođenje žalbenog postupka.

Slijedom svega navedenog, podnositelj žalbe u ovom postupku javne nabave je dokazao postojanje uvjeta iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016, odnosno dokazao je postojanje pravnog interesa za dobivanje ugovora o javnoj nabavi i moguću štetu, budući da su oba člana zajednice gospodarskih subjekata, dostavom valjane punomoći za zastupanje drugog člana zajednice ponuditelja, dokazali aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe protiv predmetne odluke o odabiru.

U odnosu na meritum, u tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno bodovao iskustvo njegovog predloženog stručnjaka g. Damira Ivšića te mu neopravdano dodijelio 0,00 bodova za kriterij kvalitete - Specifično iskustvo stručnjaka, umjesto maksimalnih 20,00 bodova. Obrazlažući navedeno, žalitelj navodi sadržaj točke 2.2. Kriterij za odabir ponude, Kriterij kvalitete - Specifično iskustvo stručnjaka -glavnog projektanta kao i razloge koje je naručitelj naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda vezano za neprihvatanje

iskustva stručnjaka žalitelja g. Damira Ivšića na rekonstrukciji zgrada javne i društvene namjene. Žalitelj tako ukazuje da naručitelj nije prihvatio svih 15 referenci njegovog stručnjaka koje se odnose na projekt rekonstrukcije zgrade javne i društvene namjene - studentski dom iz razloga što se rekonstrukcija postojeće zgrade ne može smatrati izgradnjom obzirom da je dokumentacijom o nabavi definirano da će se bodovati broj izvršenih usluga izrade glavnog projekta izgradnje javnih i društvenih zgrada. Ističe da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije definirao pojam „izgradnje javnih i društvenih zgrada“, odnosno, da naručitelj u točki 2.2. Kriterija za odabir ponuda navodi pojam „izgradnja“ bez definicije istog. S tim u vezi žalitelj napominje kako pojam „izgradnja“ ne postoji u hrvatskom zakonodavnom okviru vezanom uz poslove gradnje, odnosno u Zakonu o gradnji (Narodne novine, broj 152/13, 20/17, 39/19, 125/19, 145/24; dalje u tekstu: Zakon o gradnji) i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19; dalje u tekstu: Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje). Ističe da Zakon o gradnji u članku 3. stavku 1. u podstavcima 9. i 10. navodi sljedeće: „9. gradnja je projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja“, „10. građenje je izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina“. Žalitelj ističe da naručitelj traženo iskustvo „broj izvršenih usluga izrade glavnog projekta izgradnje javnih i društvenih zgrada minimalne bruto površine 3000 m² u kojima je nominirani stručnjak sudjelovao kao glavni projektant“, nije dodatno objašnjavao niti tumačio stoga da se u navedenom slučaju pojam „izgradnja“ mora tumačiti na način da ista nedvojbeno upućuje na gradnju, odnosno s obzirom na općenito značenje pojma, isti se mora tako i tumačiti. Nadalje navodi da gradnja/izgradnja obuhvaća građenje građevine neovisno radi li se o rekonstrukciji postojeće ili izgradnji nove građevine slijedom čega iskustvo na rekonstrukciji udovoljava traženom uvjetu za bodovanje stručnjaka iz točke 2.2. Kriterija za odabir ponude jer je isto rezultiralo gradnjom/izgradnjom. Žalitelj navodi da je bilo kakvo uže tumačenje neopravdano, odnosno isto nije u skladu s dokumentacijom o nabavi. Isto tako navodi da u slučaju kada je dokumentacija o nabavi nejasna i neprecizna, ista ne smije ići na štetu slabije stranke, u ovom slučaju ponuditelja, već se treba tumačiti u njegovu korist. Neprecizna i nedovoljno jasna dokumentacija, što je ovdje slučaj, ne može biti opravdanje naručitelju da ju svojevrijedno tumači na štetu ponuditelja, smatra žalitelj. Stoga je, prema ocjeni žalitelja, nepriznavanje iskustva predloženog stručnjaka nepravilno i protivno uvjetima traženim u dokumentaciji o nabavi, odnosno, naručitelj naknadno ne može tražene uvjete tumačiti strože od definiranog, već je obavezan sukladno članku 290. ZJN 2016 pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj stoga smatra da je nesporno kako je naručitelj netočno utvrdio činjenično stanje, odnosno ponudu žalitelja nije pregledao i ocijenio u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi, te je posljedično pogrešno ocijenio iskustvo stručnjaka žalitelja g. Damira Ivšića kojem je umjesto 20,00 bodova dodijelio 0,00 bodova.

Nastavno na navedeno, a u svrhu dodatne potvrde da iskustvo na rekonstrukciji udovoljava traženom uvjetu za bodovanje stručnjaka iz točke 2.2. Kriterija za odabir ponude, žalitelj ukazuje da je naručitelj u točki 2.2. Kriterij za odabir ponude definirao sljedeće: „Naručitelj traži dokaz da glavni projektant kojeg ponuditelj nominira ima iskustvo u pružanju usluga iz domene ovog predmeta nabave.“ Žalitelj navodi da je točkom 5.2.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta naručitelj definirao da pod sličnim uslugama podrazumijeva: „Usluge izrade projektne dokumentacije izgradnje i/ili rekonstrukcije javnih i društvenih zgrada.“ Slijedom

navedenog, ističe žalitelj, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao kako rekonstrukcija javnih i društvenih zgrada spada u domenu ovog predmeta nabave, stoga je posljedično isto mjerodavno i za bodovanje iskustva predloženog stručnjaka. Odnosno, obzirom da je domena ovog predmeta nabave izgradnja i/ili rekonstrukcija javnih i društvenih zgrada, isto podrazumijeva da će se priznati iskustvo stručnjaka u pružanju usluga iz domene ovog predmeta nabave, a to je nedvojbeno izgradnja i/ili rekonstrukcija. Nesporno je stoga, navodi dalje žalitelj, da je iskustvo stručnjaka žalitelja g. Damira Ivšića u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi, odnosno da je za isto trebao biti ocijenjen s 20,00 bodova. Žalitelj zaključno kao važno napominje kako naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije naveo da se kod traženog iskustva stručnjaka boduje samo ono koje se odnosi na izgradnju „novih“ javnih i društvenih zgrada, slijedom čega naručitelj nije mogao naknadno ocjenjivati ponude na temelju uvjeta koji nisu propisani u dokumentaciji o nabavi, a što je naručitelj u konkretnom slučaju učinio i time je postupio protivno ZJN-u 2016 i dokumentaciji o nabavi, što je posljedično dovelo do pogrešnog pregleda i ocjene ponude žalitelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda. Navodi da žalitelj paušalno i bez ikakve pravne osnove navodi da, s obzirom da naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi definirao pojam „izgradnje javnih i društvenih zgrada“, da se stoga u navedenom slučaju taj pojam mora tumačiti na način da isti nedvojbeno upućuje na gradnju, a da gradnja/izgradnja obuhvaća građenje građevine neovisno o tome radi li se o rekonstrukciji postojeće ili izgradnji nove građevine te da iskustvo na rekonstrukciji udovoljava traženom uvjetu. Naručitelj prije svega obrazlaže da je u smislu odredbi ZJN 2016 naručitelj slobodan odrediti kriterije za odabir ponude unutar zakonom definirane ekonomski najpovoljnije ponude iz članka 284. ZJN 2016 dok je pri tome ograničen obvezom poštivanja osnovnih načela javne nabave iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016, kao i članka 285. stavka 1. ZJN 2016. Navodi da je za kriterij kvalitete-specifično iskustvo stručnjaka, svjesno koristio pojam izgradnje nastojeći dati naglasak na nove zgrade te pri tome svjesno odvaja izgradnju zgrade od ostalih pojmova iz Zakona o gradnji. Navodi da je životno i logično da izgradnja obuhvaća izgradnju novih zgrada jer ne postoji izgradnja starih zgrada. Potvrđuje da je uvidom u ponudu žalitelja i priloženi Obrazac 3 - popis projekata za bodovanje specifičnog stručnog iskustva stručnjaka Damira Ivšića, utvrđeno da je u popisu navedeno 15 usluga te da se sve navedene usluge odnose na projekt rekonstrukcije zgrade javne i društvene namjene - studentski dom. Navodi da u postupku pregleda i ocjene ponuda nije bodovao iskustvo stručnjaka kod rekonstrukcije postojećih zgrada budući je u dokumentaciji o nabavi jasno navedeno da se boduje broj izvršenih usluga izrade glavnog projekta izgradnje javnih i društvenih zgrada, kao što se i predmet nabave odnosi na izgradnju nove škole na neizgrađenom građevinskom zemljištu u izgrađenom i urbaniziranom građevinskom području Grada Osijeka. Naručitelj ističe da je projektnim zadatkom zadano projektiranje nove matične (centralne) škole sa potrebnim kapacitetom čija površina sukladno Normativu dimenzioniranja prostora osnovnih škola u Republici Hrvatskoj 2022 za školu traženog kapaciteta iznosi 4.596,00 m². U odnosu na sporno tumačenje da li se pod pojmom izgradnje, kako je određeno dokumentacijom o nabavi, u predmetnom postupku javne nabave podrazumijevaju isključivo radovi na novoj građevini ili i radovi na postojećoj građevini, naručitelj ističe da se pod izgradnjom ne može podrazumijevati rekonstrukcija, jer to proizlazi kako iz Zakona o gradnji, tako i iz Zakona o obveznim odnosima. Naručitelj pojašnjava da Zakon o gradnji u članku 3. st. 1. točki 6. definira pojam „građenje“, no ne i pojam „izgradnja“, kao izvedbu građevinskih i drugih radova kojima se gradi nova

građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina. Dakle, ističe naručitelj, ovdje Zakon o gradnji daje definiciju višeg rodnog pojma „građenje“, no ne i pojma „izgradnja“. Međutim da je pod točkom 21. istog članka Zakona o gradnji određena definicija nižeg rodnog pojma „rekonstrukcija građevine“ kao izvedba radova na postojećoj građevini. Dakle, ističe naručitelj, „gradnja“ i „izgradnja“ nisu istovjetni pojmovi te Zakon o gradnji ne izjednačava pojam izgradnje nove građevine sa zahvatom na postojećoj građevini, već upravo suprotno. Naručitelj nadalje upućuje na odredbe Zakona o obveznim odnosima navodeći da se pojam „izgradnja“ nalazi u članku 620. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima gdje je određeno da se ugovorom o građenju izvođač obvezuje izgraditi u ugovorenom roku određenu građevinu (dakle, nepostojeću, novu građevinu) na određenom zemljištu, ili na takvom zemljištu, odnosno na postojećoj građevini izvesti kakve druge građevinske radove. Dakle, ističe naručitelj, Zakon o obveznim odnosima pojam „izgradnja“ veže isključivo uz radove na novoj građevini, dok druge građevinske radove (među kojima je prema Zakonu o gradnji i rekonstrukcija) također kao i Zakon o gradnji, veže isključivo uz postojeću građevinu. Imajući u vidu navedeno, naručitelj smatra da rekonstrukcija podrazumijeva radove na postojećoj građevini, a kao uvjet je dokumentacijom o nabavi propisano da će se bodovati samo izgradnja koja podrazumijeva radove na novoj građevini, kako je navedeno i u samom nazivu predmeta nabave- usluga izrade tehničke dokumentacije potrebne za izgradnju nove osnovne škole u Retfali, te sukladno tome naručitelj nije mogao prihvatiti iskustvo nominiranog stručnjaka na rekonstrukciji zgrada. Naručitelj također navodi da je žalitelj dao odgovor u svom obrazloženju kod pojma gradnje u kome je definirano da je građenje izvedba građevinskih i drugih radova kojima se gradi nova građevina što je naručitelj i naveo i što se u kompletnoj dokumentaciji jasno iščitava jer je naručitelj u izradi projektnog zadatka i definiranju domene predmeta nabave jasno naveo da se radi o izgradnji nove građevine, a ne o rekonstrukciji, održavanju ili uklanjanju građevine. Također naručitelj navodi da ako se isključivo gleda na pojam građenja, proizlazi da je naručitelj trebao bodovati i stručnjaka koji je izradio projektnu dokumentaciju za održavanje ili uklanjanje postojeće zgrade što je potpuno u suprotnosti sa predmetom nabave, dokumentacijom o nabavi i interesima naručitelja. Sukladno navedenom, zaključuje naručitelj, jasno je da nominirani stručnjak nema iskustva na izradi projektne dokumentacije za izgradnju zgrada, stoga da naručitelj opravdano nije prihvatio niti jednu referencu na rekonstrukciji postojećih zgrada pri tome ne uvodeći niti mijenjajući postavljene uvjete za dodjelu bodova u sklopu kriterija za odabir najpovoljnije ponude.

U odnosu na navod žalitelja kako rekonstrukcija javnih i društvenih zgrada spada u domenu ovog predmeta nabave kada se uzme u obzir iskustvo traženo točkom 5.2.1.3. Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, naručitelj navodi kako žalitelj ovdje paušalno, očito ne poznavajući osnovne pojmove ZJN 2016, donosi zaključke o izjednačavanju kriterija za odabir gospodarskog subjekta i kriterija za odabir ponude, a koje je naručitelj odredio kao jamstvo dodatne kvalitete ponude. Naručitelj obrazlaže da kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta koji su određeni u skladu s člankom 268. ZJN 2016, obvezuju naručitelja da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta dokazuje istim ili sličnim uslugama, što je naručitelj i napravio pri čemu je jasno definirao usluge koje će smatrati sličnim. Naime, da je navedenom točkom Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta odredio da će pod sličnim uslugama smatrati usluge izrade projektne dokumentacije izgradnje i/ili rekonstrukcije, čime je proširio mogućnost javljanja većeg broja ponuditelja na predmetni postupak javne nabave, a što dodatno pridonosi tržišnom natjecanju. S druge strane da je kod kriterija za odabir ponude, koji je potpuno drugi

pojam iz ZJN 2016 i određuje se u skladu s odjeljkom C istog zakona, jasno napravio razliku te svjesno izbacio pojam „rekonstrukcije“ i bodovao je izradu glavnog projekta izgradnje javnih i društvenih zgrada, kako bi dobio što kvalitetniju ponudu te u konkretnom slučaju stručnjake s iskustvom u izgradnji novih zgrada, a čije iskustvo i kvaliteta mogu značajno utjecati na razinu uspješnosti ugovora. Naručitelj stoga smatra da je poštujući sva načela javne nabave, postupio sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi, ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenih navoda u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, kao kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, uz cijenu, odredio i kriterij kvalitete – Specifično iskustvo stručnjaka - glavnog projektanta koje se boduje s maksimalnih 20 bodova.

U točki 2.2. Kriterij za odabir ponude, Kriterij kvalitete – Specifično iskustvo stručnjaka - glavnog projektanta je propisano kako slijedi:

"Detaljni opis: Naručitelj kao drugi kriterij određuje specifično iskustvo stručnjaka - glavnog projektanta. Naručitelj traži dokaz da glavni projektant kojeg ponuditelj nominira ima iskustvo u pružanju usluga iz domene ovog predmeta nabave. Prema kriterijima bodovanja stručnjaka navedenima dalje u tekstu ponuda može ostvariti maksimalan broj bodova 20.

Bodovat će se broj izvršenih usluga izrade glavnog projekta izgradnje javnih i društvenih zgrada minimalne bruto površine 3000 m² u kojima je nominirani stručnjak sudjelovao kao glavni projektant.

Obrazloženje: Naručitelj je procijenio kako je specifično iskustvo glavnog projektanta od ključne važnosti za uspješno izvršenje predmetnog Ugovora. Naručitelj je stoga odredio kriterije za njegovo bodovanje: iskustvo glavnog projektanta na projektima sličnog opsega.“

Što se tiče bodovanja, u nastavku iste točke je navedeno da će se bodovi dodijeliti sukladno tablici u prilogu. Iz priložene tablice proizlazi da je bodovanje definirano na sljedeći način: 1 do 2 - 5,00 bodova; 3 do 4 - 10,00 bodova; 5 - 20,00 bodova.

Što se tiče dokaza potrebnih za provjeru navedenog, u nastavku iste točke dokumentacije o nabavi je navedeno sljedeće:

„Stručnjak specifično iskustvo prikazuje u Popisu usluga navodeći izravan kontakt naručitelja tih usluga kod kojeg naručitelj može provjeriti istinitost navoda (u tu svrhu ponuditelj može koristiti predloške na obrascima iz ove dokumentacije o nabavi –Prilog 3.) Popis usluga stručnjaka iz kojeg moraju biti vidljivi kriteriji koji se boduju ponuditelj prilaže u ponudi. Osim popisa usluga, za dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka potrebno je dostaviti sljedeće dokaze:

1. Dokument (Osobna referenca/Potvrda/Izjava) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka.

ili

2. Dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluge,) a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koji se traže za predloženog stručnjaka.

i

Dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni

ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka te veza između stručnjaka i referentnog ugovora ili

3. Relevantna dokumentacija (primjerice - građevinska dozvola iz koje razvidno iskustvo stručnjaka, preslika prve stranice ovjerenog glavnog projekta ili slično) koja potvrđuje istinitost navoda iz Izjave stručnjaka, odnosno dovodi u vezu navedeno iskustvo stručnjaka na referentnom ugovoru."

Iz ponude žalitelja je razvidno da je kao glavni projektant, čije se specifično iskustvo boduje u okviru Kriterija za odabir ponude iz točke 2.2. dokumentacije o nabavi, predložen stručnjak Damir Ivšić dipl.ing.arh. ovlašteni arhitekt.

Žalitelj je u ponudi, u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka dostavio dokaznu dokumentaciju, među kojom je i traženi dokaz Popis usluga stručnjaka na obrascu iz dokumentacije o nabavi –Prilog 3.

Za predloženog stručnjaka Damira Ivšića dipl.ing.arh. je u Popisu usluga navedeno ukupno 15 usluga (referenci) izrade glavnog projekta rekonstrukcije građevina javne i društvene namjene unutar studentskih naselja Stjepan Radić i Cvjetno naselje.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije bodovao iskustvo stručnjaka Damira Ivšića na navedenih 15 projekata rekonstrukcije građevina javne i društvene namjene te je ponudi žalitelja po predmetnom kriteriju dodijelio 0,00 bodova iz razloga što se iskustvo stručnjaka odnosi na rekonstrukciju zgrada javne i društvene namjene. Svoj stav naručitelj obrazlaže na način da se rekonstrukcija postojeće zgrade ne može smatrati izgradnjom, jer je dokumentacijom o nabavi definirano da će se bodovati broj izvršenih usluga izrade glavnog projekta izgradnje javnih i društvenih zgrada.

Polazeći od predmetnog osporavanja žalitelja proizlazi da je u konkretnom slučaju sporno tumačenje da li se pod pojmom izgradnje, u kontekstu kriterija za odabir ponude u predmetnom postupku javne nabave, podrazumijevaju isključivo usluge projektiranja na novoj građevini ili i usluge projektiranja na rekonstrukciji (postojeće) građevine.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz navedenog slijedi da, osim što se pri izradi ponude ponuditelji trebaju pridržavati uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te u skladu s time sastaviti svoju ponudu koja udovoljava tim uvjetima, da se isto tako i naručitelj u postupku pregleda i ocjena ponuda mora pridržavati uvjeta i zahtjeva koje je u dokumentaciji o nabavi sam propisao što nadalje znači da naručitelj ne smije naknadno ocjenjivati ponude na temelju uvjeta koji nisu propisani u dokumentaciji o nabavi. Nadalje valja istaknuti da u situaciji kada je dokumentacija o nabavi nejasna i neprecizna, ista ne smije ići na štetu slabije strane, odnosno ponuditelja, već se ista treba tumačiti u njegovu korist.

Kako je prethodno utvrđeno, naručitelj je u točki 2.2. Kriterij za odabir ponuda, kod kriterija kvalitete Specifično iskustvo stručnjaka - glavnog projektanta odredio da će bodovati „broj izvršenih usluga izrade glavnog projekta izgradnje javnih i društvenih zgrada minimalne bruto površine 3000 m² u kojima je nominirani stručnjak sudjelovao kao glavni projektant“.

U konkretnom slučaju je nesporno da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije definirao pojam „izgradnje“ javnih i društvenih zgrada, kao što je i nesporno da

naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije naveo da se kod traženog iskustva stručnjaka boduje samo iskustvo koje se odnosi na izradu glavnog projekta izgradnje „novih“ javnih i društvenih zgrada. S timu vezi se također ističe, a na što ukazuju i same stranke, kako pojam „izgradnja“ ne postoji u hrvatskom zakonodavnom okviru vezanom uz poslove gradnje, odnosno u Zakonu o gradnji i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, već Zakon o gradnji u članku 3. stavku 1. točki 6. samo definira pojam „građenje“ kao izvedbu građevinskih i drugih radova kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina.

Slijedom navedenog, u takvoj situaciji kad se kao dokaz iskustva kao kriterija za odabir ponude propisuje iskustvo stručnjaka u izradi projekata izgradnje zgrada, a u dokumentaciji o nabavi nije definiran pojam „izgradnje“ niti je propisano da se iskustvo odnosi isključivo na izgradnju „novih“ zgrada, naručitelj će u postupku pregleda i ocjene ponuda priznati i one reference koje se odnose na rekonstrukciju zgrada.

Naručitelj potvrđuje da je u Popisu projekata za bodovanje specifičnog stručnog iskustva stručnjaka žalitelja Damira Ivšića navedeno 15 usluga te da se sve navedene usluge odnose na projekt rekonstrukcije zgrade javne i društvene namjene - studentski dom.

Slijedom svega navedenog, pogrešan je naručiteljev stav da nije smio bodovati iskustvo predloženog stručnjaka žalitelja koje se odnosi na rekonstrukciju postojećih zgrada, odnosno da je trebao bodovati samo iskustvo koje se odnosi isključivo na izgradnju novih zgrada, obzirom da isto nije propisano dokumentacijom o nabavi. Ukoliko je naručitelj namjeravao bodovati iskustvo koje se odnosi isključivo na izgradnju novih zgrada, tada je navedeno bio dužan jasno i nedvojbeno propisati u dokumentaciji o nabavi.

Dakle, s obzirom da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije definirao pojam „izgradnje“ javnih i društvenih zgrada i obzirom da dokumentacijom o nabavi nije propisao da se iskustvo odnosi isključivo na izgradnju „novih“ zgrada, ocjena je ovog tijela da je nepriznavanje iskustva predloženog stručnjaka žalitelja na rekonstrukciji postojećih zgrada nepravilno i protivno uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Opisanim postupanjem je naručitelj postupio suprotno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016 jer nije pregledao i ocijenio ponudu žalitelja sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi koje je sam propisao. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju se stoga osnovanim priznaje zahtjev za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura

na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka, pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

V.D. ZAMJENICE PREDsjednice

Danijela Antolković

